



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 Pž-2543/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom POŽGAJ GRUPA d.o.o., Veliki Bukovec, Dravska ulica 40, OIB 55862765218, odlučujući o žalbi povjerenika Dragana Čemerina iz Čakovca, Vukovarska 3, OIB 90776078028, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-109/2019-34 od 22. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-109/2019-34 od 22. svibnja 2020. u točki I. izreke i predmet u tom dijelu vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem u točki I. izreke sud prvog stupnja je odredio povjereniku Draganu Čemerinu, na ime nagrade brutto iznos od 4.050,00 kn.

Tako je sud odlučio pozivom na odredbu čl. 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba).

Rješenje u tom dijelu žalbom pobija povjerenik Dragan Čemerin, navodeći u bitnom da sud nije obrazložio zbog čega i na temelju kojih kriterija je odredio nagradu u navedenom iznosu ne ocjenjujući uopće složenost predmeta, iako je Uredbom propisana nagrada u rasponu od 3.000,00 do 20.000,00 kn, ovisno o složenosti predmeta. Ovo tim više što mu je nagrada u gotovo istom predmetu u predstečajnom postupku nad društvom kćeri kod istog suda određena nagrada u iznosu od 10.000,00 kn. Predlaže da se pobijano rješenje preinači i odredi nagrada u iznosu od 10.000,00 kn ili da se ukine predmet i vrati na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Nakon što je ispitao pobijani dio rješenja u granicama razloga navedenim u žalbi i sukladno čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/07;

dalje: SZ) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju je ukazao žalitelj, jer u obrazloženju rješenja nema razloga zbog čega i na temelju kojih kriterija je odredio nagradu u iznosu od 4.050,00 kn.

Prema odredbi čl. 23. st. 3. SZ-a na određivanje nagrade povjerenika na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom upravitelju. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a).

Prema odredbi čl. 3. st. 1. Uredbe povjereniku predstečajnoga postupka pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u predstečajnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn. Nagradu određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio (st. 2.). Obveznik članka je dužnik (st. 3.).

Dakle, nagradu u navedenom rasponu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn određuje sudac vodeći računa o količini i složenosti poslova koje je povjerenik obavio te je za to dužan dati valjano obrazloženje navodeći koje je i kakve poslove obavio povjerenik, kava je njihova složenost, te sve to analizirati i dati jasne i uvjerljive razloge za određivanje iznosa koji pripada povjereniku.

Međutim, iz obrazloženja rješenja nije jasno niti to sud navodi, na što s pravom ukazuje žalitelj, o kakvoj se složenosti poslova koje je obavio povjerenik radi i po kojim kriterijima bi povjereniku pripadala nagrada upravo u određenom brutto iznosu od 4.050,00 kn. Dakle, rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, zbog čega se ne može ispitati pravilnost određene nagrade, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Slijedom navedenog valjalo je, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a žalbu uvažiti te pobijano rješenje u točki I. izreke ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede na koje ukazuje ovaj sud tako što će najprije utvrditi koje i kakve je poslove obavio povjerenik i kakve su složenosti te sukladno čl. 3. Uredbe odrediti kolika bi nagrada pripadala povjereniku o čemu će donijeti novo rješenje u kojem će sukladno odredbi čl. 338. st. 4. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a dati jasno i argumentirano obrazloženje na koji način je utvrdio visinu nagrade, navodeći i koje je materijalno pravo primijenio.

Zagreb, 17. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **17896-df4df**

Kontrolni broj: **0f1e1-ed867-b23e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.